09 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-790-6/26
Бања Лука, 03.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Градпром д.о.о. Србац, бр. - од 09.09.2025. године, заступан по адвокату Мили Антонићу из Бања Луке, изјављена на Тендерску документацију, бр. 594/25 од 08.09.2025.године, уговорног органа, ЈУ ОШ „Мирослав Антић“, Бистрица, Бања Лука у поступку јавне набавке, „кровопокривачких радова“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 03.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Градпром д.о.о. Србац, бр. - од 09.09.2025. године, изјављена на Тендерску документацију, бр. 594/25 од 08.09.2025.године, уговорног органа, ЈУ ОШ „Мирослав Антић“, Бистрица, Бања Лука, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Тендерска документација, бр. 594/25 од 08.09.2025.године уговорног органа, у цијелости, као и све радње проистекле из њега, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 987,18 КМ, као и 50,00 КМ на име трошкова административне таксе.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ ОШ „Мирослав Антић“, Бистрица, Бања Лука, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 6225-1-2-2-3-2/25 од 08.09.2026.г.у отвореном поступку јавних набавки „кровопокривачких радова“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Тендерском документацијом прописано је: 3.4. Техничка и професионална способност 3.4.1. Да би понуђачи у погледу техничке и професионалне способности били квалификовани у предметном поступку набавке потребно је да:

а) имају усклађено пословање према сљедећим стандардима:

1) да имају усклађено пословање према захтјевима стандарда ИСО 9001:2015 или еквивалентног стандарда,

2) да имају усклађено пословање према захтјевима стандарда ИСО 22301:2019 или еквивалентног стандарда,

3) да имају усклађено пословање према захтјевима стандарда ИСО 45001:2018 или еквивалентног стандарда,

Наведене одредбе ТД прописане су супротно одредбама Закона о јавним набавкама.

ТД је као услов прописано да понуђачи имају усклађено пословање према захтјевима стандарда ИСО 9001:2015 или еквивалентног стандарда,

Што се тиче захтјева ИСО стандарда, чланом 44. став (2) ЗЈН прописано је да уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности. Ставом (3) Члана 44. ЗЈН прописано је да минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу са њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактерна конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.

Када је у питању стандард ИСО 9001, то је међународни стандард управљања квалитетом, који потврђује да је субјект успоставио систематски приступ управљања квалитетом у пословној организацији, којим се ставља фокус на купце и прати њихово задовољство, побољшава начин комуникације између различитих нивоа управљања и различитих од јељења унутар субјекта, дефинише како се односити према купцима, успоставља систем рјешавања жалби и притужби купаца, уводи континуиран процес прилагођавања производа

потребама купца, итд. Овај стандард је уствари систем управљања пословањем (какав приступ организација и запослени успостављају према купцима и унутар себе, како мјере ниво задовољства купаца), и то није показатељ квалитета производа. Стандард ИСО 9001 могу имати и мала и средња и велика предузећа, и без обзира којом дјелатношћу се баве (производња хране, продаја рачунара, хотели, општине као административне управе, производња аутомобила, здравствене установе, грађевинске фирме, превозници...), и у сваком од тих појединачних случајева ради се о истом стандарду, и то није замјена за декларацију или изјаву о усклађености самог производа са неким траженим нивоом квалитета. С тим у вези, и имајући у виду да ИСО 9001 не потврђује квалитет производа/услуге/рада, мишљења смо да наведени стандард није у вези са предметом набавке конкретних производа, те да није оправдано тражење истог, осим ако уговорни орган не може посебно да докаже да у конкретном случају постоји директна веза између стандарда ИСО 9001 и квалитета роба које се набављају. Уколико не може да докаже директну везу. мишљења смо да је захтјев везан за стандард ИСО 9001 потребно брисати, јер се истим ограничава конкуренција.

Поставља се питање да ли понуђач који нуди тражене радове и посједује тражени ИСО стандард може да понуди боље/квалитетније извођење радова од понуђача који има могућност да испуни остале услове ТД а не посједује тражени ИСО стандард?.

Тендерском документацијом захтијева се да понуђачи имају усклађено пословање према захтјевима стандарда ИСО 22301:2019 или еквивалентног стандард.

ИСО 22301:2019 је стандард за управљање континуитетом пословања (Business Continuity Манагемент System - БЦМС). Његов фокус је на томе како организација планира, имплементира и одржава способност да настави пословање у кризним ситуацијама.

Тражење ИСО 22301:2019 цертификата у поступку набавке радова прекривања крова није примјерено јер тај стандард регулише управљање континуитетом пословања, а не квалитету грађевинских радова. Такав захтјев непотребно ограничава конкуренцију и онемогућава судјеловање фирмама које имају стручност и искуство у извођењу кровопокривачких радова, али не посједују наведени цертификат.

Жалитељ сматра да постављени услов није у вези са предметом набавке, да понуђач који посједује наведени стаднар ни под којим условима не може квалитетније извршити уговор који је предемт поступка јавне набавке. Тражењем предметног стандарда незаконито се ограничава конкуренција. Какве везе има тражени сертификат са радовима прекривања крова?

Тендерском документацијом захтијева се да понуђачи имају усклађено пословање према захтјевима стандарда ИСО 45001:2018 или еквивалентног стандарда.

ИСО 45001:2018 је стандард за суставе управљања заштитом здравља и сигурности на раду (ОХСМС). Када су у питању горе наведеним стандардом, опет се ради о стандарду управљањем пословањем који могу имати и мала и средња и велика предузећа, и без обзира којом дјелатношћу се баве и у сваком од тих појединачних случајева ради се о истом

стандарду, и то није замјена за декларацију или изјаву о усклађености самог производа или радвоа са неким траженим нивоом квалитета. С тим у вези, и имајући у виду горе наведени стандарди не потврђује квалитет производа/услуге/рада, мишљења смо да наведени стандард није у вези са предметом набавке, те да није оправдано тражење истог.

Да поједноставимо, Уговорни орган сачинио је техничку спецификацију радова које захтијева, у оквиру које је прописао спецификацију са битним карактеристрикама. Дакле, изабрани понуђач по закључењу уговора дужан је извести радове које испуњавају захтјеване спецификације, чињеница да ли понуђач има или нема тражене сертификате не утиче, нити може утицати на сам квалитет радова које изведе. У наведеном случају ради се о услову који није у вези са предметом набавке и којим условима се ограничава конкуренција (ово се односи на жалбене наводе од 1.-3.).

Даље, прилог ТД чини образац за цијену понуде - ПРИЛОГ 2.

Наведени образац (прилог) није сачињен у складу са законом и подзаконским актима.

Под редним бројем 1. није наведена количина лима које је потребно уградити, није наведена количина (дужина) лајсни, количина (дужина) сљемењака, опшавних лајсни, парапропусне фолије, потенцијални понуђачи могу само нагађати шта се тражи ТД.

Исто се односи на позиције под редним бројем 2. Колико грађе, у метрима кубним, по дужинама је потребно уградити, недостаје било шта на основу чега се може дати понуда.

Исто се односи и на позиције под редним бројем 3. и 4. Није наведена количина (површина) коју је потребно окречити, површина са које је потребно скинути тапете, није наведена количина подова са којих је потербно скинути подлогу, површина на коју је потребно нанијети нивелациону масу.

У редном броју 4. под ц) наведено је: „постављање новог пода“ па опција 2. „Паркет" и опција 3. „ПВЦ или винил плоче“. Није јасно и прецизно наведено коју врсту пода захтијева уговорни орган.

У обрасцу за цијену понуде нема нити једног елемента да би се могла дати понуда. На основу овакве спецификације је немогуће дати понуду. Поставља се питане и како ће најоповољнији понуђач извести радове по закљученом уговору када су све јединице мјере одређене као „комплет“

Одредбама члана 53. став (4) прописана је примјена Упуства за припрему модела стандардне тендерске документације и понуда. Чланом 4. Упуства за припрему модела стандардне тендерске документације и понуда прописано је: „(Количина предмета набавке код уговора о јавној набавци и оквирног споразума) (1) Уговорни орган у тендерској документацији код уговора о јавној набавци одређује тачну количину предмета набавке, а код оквирног споразума тачну или оквирну количину предмета набавке.

Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за

надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 987,18 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, затим да у року од седам дана од дана доношења одлуке по жалби достави Канцеларији за разматрање жалби документацију ради покретања поступка повратa накнаде за покретање жалбеног поступка, у складу са чланом 108. став (7) Закона, те да износ од 987,18 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „.НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, ле предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове са састав жалбе, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове поступка који се односе на уплату административне таксе, наложи повратуплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе: Рјешење

1) Жалба се усваја.

2) Поништава се тендерска документација заједно са обавјештењем о набавци објављени на Порталу јавних набавки.

3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предмете жалбе у износу од 675,00 КМ, паушал 25% у износу од 168,75 КМ, ПДВ 17% у износу од 143,43 КМ, укупно 987,18 КМ.

4) Обавезује се Уговорни орган да жалитељу „Градпром“ д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, надокнади трошкове поступка који се односе на трошкове састава жалбе у износу од 987,18 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

5) Обавезује се уговорни орган да жалитељу „Градпром“ д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, надокнати трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 50,00 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46

6) Усваја се захтјев за повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ и налаже Министарству фмансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши повратуплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 269/26 од 13.05.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-790/26 од 13.05.2026.године.

У Изјашњењу се истиче:

У првом и другом и трећем жалбеном наводу, жзлилац побија основ за захтјевање ИСО стандарда 9001 и 22301 и 45001 као услова техничке и професионалне способности, истичући да су исти усмјерени на ограничење конкуренције, иако и сам жалилац у жалби износи став да ИСО стандарде посједују и мала и средња предузећа.

Поводом првог, другог и трећег жалбеног навода Уговорни орган истиче да су захтјеви за усклађеност пословања у ТД постављени на основу одредби члана 48. став 6 ЗЈН која овлашћује уговорне органе да услове техничке и професионалне способности постави у смислу провјере усклађености пословања према БАС стандардима односно према одговарајућим међународним стандардима. Узимајући у обзир процјењену вриједност јавне набавке као и сам предмет јавне набавке, Уговорни орган је одредио услове за квалификацију понуђача. Према томе, само побијање наведеног услова као услова који се тиче понуђача је неосновано, јер ИСО стандарди представљају гаранцију квалитета пословања као услов техничке и професионалне способности.

Прописани услови су и гарант најефикаснијег кориштења јавних средстава, односно избор добављача који је компетентан, поуздан и способан да изврши додјељени уговор. За сваки цертификат којег је Уговорни орган тражио у продужетку стоји „или еквивалент", па не стоји тврдња да се ради о дискриминацији. Осим, тога, овај услов за квалификацију је услов техничке и професионалне способности, којег понуђачи могу кумулативно задовољити, односно група понуђача може доставити један пакет докумената како би испунила овај услов.

Такође је потребно нагласити да је могуће ове квалификационе услове испунити и путем кориштења капацитета других субјеката у смислу члана 48 ЗЈН. У истраживању тржишта постоје поуздани подаци о бројним субјектима који посједују наведене стандарде. Уговорни орган такође истиче да бројна пракса КРЖ БиХ и Суда БиХ потврђује примјену ИСО стандарда у тендерским документацијама уколико су услови постављени у складу са ЗЈН. Како жалилац у жалби није доказао да постављени услови фаворизују било којег понуђача, предметни жалбени навод је неоснован.

Поводом четвртог жалбеног навода, Уговорни орган истиче да су јединице мјере у Обрасцу за цијену понуде исказане јасно и недовосмислено имајући у виду чињеницу да се ради о кровопокривачким радовима у којима се јединица мјере не може исказати као комад, већ искључиво описно. Зато су описи радова исказани као "комплет" на начин да укључују извршење свих радова по принципу "кључ у руке". Уколико је жалилац имао дилема о обиму и квалитету радова могао је тражити појашњење ТД, а исто тако имао је могућност да у складу са чланом 56. став 4. ЗЈН изврши обилазак локације што је несумњиво пропустио да учини.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у

смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „Тендерском документацијом прописано је: 3.4. Техничка и професионална способност 3.4.1. Да би понуђачи у погледу техничке и професионалне способности били квалификовани у предметном поступку набавке потребно је да:

а) имају усклађено пословање према сљедећим стандардима:

1) да имају усклађено пословање према захтјевима стандарда ИСО 9001:2015 или еквивалентног стандарда,

2) да имају усклађено пословање према захтјевима стандарда ИСО 22301:2019 или еквивалентног стандарда,

3) да имају усклађено пословање према захтјевима стандарда ИСО 45001:2018 или еквивалентног стандарда“, извршеним увидом у оспорени акт, овај орган је мишљења да УО има дискреционо право постављати услове ТД-а, тако што ће сваки постављени услов бити сразмјеран предмету јавне набавке,односно да не може бити дискриминаторан, ограничавајући акттивну конкуренцију, већ да само тако постављени услови доводе до веће сигурности и квакитета поступка јавне набавке.

У конкретном случају, УО ничим није доказао или учинио вјероватним да су овако постављени услови сразмјерни предмету јавне набавке, те да они у суштини не доприносе бољем, ефикаснијем раду при провођењу поступка јавне набавке, већ само ограничавају и сужавају конкуренцију потенцијалних понуђача, што чини повреду поступка јавне набавке.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод: „прилог ТД чини образац за цијену понуде - ПРИЛОГ 2.

Наведени образац (прилог) није сачињен у складу са законом и подзаконским актима.

Под редним бројем 1. није наведена количина лима које је потребно уградити, није наведена количина (дужина) лајсни, количина (дужина) сљемењака, опшавних лајсни, парапропусне фолије, потенцијални понуђачи могу само нагађати шта се тражи ТД.

Исто се односи на позиције под редним бројем 2. Колико грађе, у метрима кубним, по дужинама је потребно уградити, недостаје било шта на основу чега се може дати понуда.

Исто се односи и на позиције под редним бројем 3. и 4. Није наведена количина (површина) коју је потребно окречити, површина са које је потребно скинути тапете, није наведена количина подова са којих је потербно скинути подлогу, површина на коју је потребно наније ти нивелациону масу.

У редном броју 4. под ц) наведено је: „постављање новог пода“ па опција 2. „Паркет" и опција 3. „ПВЦ или винил плоче“. Није јасно и прецизно наведено коју врсту пода захтијева уговорни орган.

У обрасцу за цијену понуде нема нити једног елемента да би се могла дати понуда. На основу овакве спецификације је немогуће дати понуду. Поставља се питање и како ће најоповољнији понуђач извести радове по закљученом уговору када су све јединице мјере одређене као „комплет““, извршеним увидом овај орган је установио да овако постављени услови у Обрасцу за цијену понуде нису довољно јасни и прецизни, те на овакав начин, потенцијални понуђачи не могу објективно саставити цијену понуде, обзиром да нису дати прецизни параметри изражени у јединицама мјере.

Стога је овај жалбени навод основан.

Како је жалба основана, на основу горе изнесеног, уговорни орган ће се у поновљеном поступку придржавати сугестија и упутстава овога орган, те поступак довести до краја у складу са законским и подзаконским одредбама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс. 051/211-137